



ISSN 0717-1536

**SERIE INFORME  
ECONÓMICO  
N° 172**

**LA LUCHA CONTRA EL  
POPULISMO: EL CASO DE CHILE**

Cristián Larroulet V.\*

**AGOSTO 2006**

---

\* Ingeniero Comercial, Pontificia Universidad Católica de Chile. Master en Economía, Universidad de Chicago. Director Ejecutivo de Libertad y Desarrollo. Miembro de número de la Academia de Ciencias Sociales del Instituto de Chile.

## INDICE

	página
Resumen Ejecutivo	3
I. Introducción	6
II. El Populismo en América Latina	8
III. El Caso Chileno	12
IV. Lecciones para Combatir el Populismo	16
4.1. Autonomía del Banco Central	16
4.2. Disciplina Fiscal	17
4.3. Apertura de la Economía	18
4.4. Sistema Previsional de Ahorro Individual	19
4.5. Privatización	20
V. Conclusiones	21
VI. Referencias Bibliográficas	22

LIBERTAD   
DESARROLLO

## LA LUCHA CONTRA EL POPULISMO: EL CASO DE CHILE

### Resumen Ejecutivo

El presente trabajo fue presentado por el Director Ejecutivo de Libertad y Desarrollo, Cristián Larroulet, en la Conferencia “Los Desafíos del Nuevo Populismo” organizado por el Centro para Estrategias Liberales en Sofía, Bulgaria, el 10 de mayo de 2006.

En su primera parte el autor hace referencia a las causas que originaron el populismo en América Latina, que se remontan a la Gran Depresión y al surgimiento de políticas destinadas a cerrar las economías para protegerlas de los vaivenes de la economía mundial y a darle un rol creciente al Estado para resolver los problemas productivos de los países.

El cierre de las economías y la mayor intervención del Estado impidieron la eficiencia en la asignación de recursos, los aumentos de productividad y los esfuerzos de inversión y empleo, aspectos fundamentales para el desarrollo. La realidad de pobreza que esto acarreó llevó a crecientes problemas de insatisfacción de la población y las protestas sociales se hicieron cada vez más frecuentes. A raíz de ello los sistemas políticos respondieron con planteamientos populistas donde el Estado resolvía los problemas ya fuera directamente a través de empresas estatales o indirectamente, protegiendo a las empresas privadas con leyes especiales que discriminaban al resto de los agentes económicos.

Fue así que el populismo se tradujo en un creciente tamaño del Estado y en un creciente corporativismo en el cual había una alianza entre los gobiernos de turno y los sectores particulares protegidos. Para financiar este populismo se recurrió a los créditos de los Bancos Centrales hacia los gobiernos con lo cual se desató la inflación.

El fenómeno descrito culminó en lo que se denominó “la década perdida de América Latina”. La inflación llegó a niveles máximos históricos y la realidad del desempleo y la pobreza superó todos los límites. A partir de ese momento se tomó conciencia de la importancia de los equilibrios macroeconómicos, aprendiéndose la lección de que la inflación es dañina para el progreso de los países. Este proceso de aprendizaje es el que ha llevado a que la

tasa de inflación promedio de los principales países de América Latina haya sido el año pasado de sólo 6,5%.

No obstante, esto no significa que el populismo en América Latina haya desaparecido, sino que hoy día aflora de diferentes formas y es por ello que se habla de neopopulismo. Chávez en Venezuela, Kirchner en Argentina y Morales en Bolivia utilizan otros instrumentos de naturaleza populista. En lo político no respetan a las instituciones democráticas como el Congreso e intentan establecer una relación directa con el pueblo. Con ello debilitan a la democracia representativa. Y en lo económico, más que hacer uso de las políticas macroeconómicas a través de una expansión exagerada del dinero en la economía, lo que hacen es nacionalizar empresas privadas, subsidiar a determinados sectores productivos, distorsionar los sistemas de precios y proteger con altos aranceles a industrias seleccionadas políticamente. Estas políticas han podido ser financiadas, gracias a un aumento significativo de los precios de sus exportaciones, lo que tendrá un límite cuando esos precios recuperen su tendencia de largo plazo. En ese momento volverá la “macroeconomía del populismo”.

Luego del análisis del panorama general de Latinoamérica el trabajo se refiere al caso chileno y al proceso a través del cual nuestro país logró salir del fenómeno populista. De acuerdo a este análisis la crisis del '30 golpea especialmente a Chile, iniciándose un proceso gradual de cierre de la economía. Se aplica el denominado modelo de sustitución de importaciones que llevó a tener aranceles aduaneros a principios de los años 70 en torno al 100%. El Estado comenzó a crear empresas y a intervenir activamente, fijando precios y estableciendo otras regulaciones.

El proceso chileno culminó con las políticas populistas seguidas por el gobierno socialista de Salvador Allende. Estas consistieron en: una expansión monetaria enorme que buscaba financiar el incremento del gasto público; la nacionalización de gran parte de las empresas privadas; y acentuar aún más el cierre de la economía e intentar por ese mecanismo un aumento sustancial en los salarios de los trabajadores.

El resultado fue desastroso: la inflación pasó de 34,9% en 1970 a 605,9% en 1973. El Producto Interno Bruto (PIB) creció en 2,1% en 1970; y cayó en 5,6% en 1973. Los salarios reales disminuyeron en 30%; el déficit fiscal se elevó al 24,7% del PIB; y

las reservas internacionales prácticamente desaparecieron al final del Gobierno de Allende.

Sólo a partir del Gobierno Militar y durante cuatro gobiernos democráticos, liderados por coaliciones de centro izquierda, Chile cambió su estrategia de desarrollo. Así, hoy día es el país más destacado en América Latina por su desarrollo económico, gracias a su modelo de economía libre.

La lección más importante del caso chileno es que para combatir el populismo en forma eficaz y duradera se requieren políticas que permitan el progreso y que se construyan instituciones que impidan las promesas populistas. Entre éstas se debe destacar: la autonomía del Banco Central, la mantención de la disciplina fiscal, la apertura de la economía, un sistema de pensiones basado en el ahorro individual y la privatización de la mayoría de las empresas estatales.

## I. INTRODUCCIÓN

**A**mérica Latina posee una larga tradición populista. En una reciente edición la prestigiosa revista británica “The Economist” se refiere al tema en su artículo “The return of populism”, recordando la historia populista de Latinoamérica<sup>1</sup>. Esta adquirió toda su fuerza en el siglo XX durante el cual, tanto gobiernos de izquierda como de derecha se destacaron por hacer promesas políticas a la ciudadanía con la ilusión de resolver sus problemas en forma mágica. Cabe recordar que, a principios del siglo XX, Argentina se encontraba entre los 10 países con mayor ingreso per cápita del mundo. La Argentina de 1929 era la undécima nación exportadora del mundo y su nivel de bienestar se reflejaba en que poseía más automóviles por habitante que Gran Bretaña<sup>2</sup>. El populismo hizo que ese bienestar fuera efímero. Y es así que hoy Argentina ya no es el país líder de América Latina y, por el contrario, alrededor de un 35% de su población vive en condiciones de pobreza.

Consecuencia de esta tradición populista de América Latina han sido los casos de hiperinflación. Como lo muestra el cuadro N° 1 son numerosos los países que a lo largo de las últimas décadas han experimentado procesos inflacionarios fuera de todo control, detrás de los cuales han estado las promesas populistas.

**Cuadro N° 1**  
**Hiperinflación Máxima**

	<b>Tasa Anual</b>	<b>Año</b>
Argentina	4.923,3	1989
Bolivia	8.170,5	1985
Brasil	2.937,7	1990
Nicaragua	33.547,6	1988
Perú	7.649,6	1990

Fuente: “Economía”, Cristián Larroulet y Francisco Mochón, Mc Graw Hill.

<sup>1</sup> “Latin America. The Return of Populism”. The Economist. April 15<sup>th</sup>.

<sup>2</sup> “Historia de la Crisis Argentina”. Mauricio Rojas. Timbro.

En este trabajo se hará referencia a las causas de este proceso en América Latina, analizando con más detalle el caso de Chile para mostrar como este país ha aplicado políticas públicas y creado instituciones que han puesto frenos a las propuestas populistas. La experiencia chilena es útil para mostrar qué instrumentos son los adecuados para combatir el nuevo populismo que se aprecia en distintos lugares del mundo.

## II. EL POPULISMO EN AMÉRICA LATINA

**A**lvaro Vargas Llosa en su libro “Rumbo a la Libertad” señala que el fracaso de las ideas de la libertad en América Latina tiene raíces históricas muy profundas. Estas son el corporativismo, el mercantilismo de Estado, el privilegio, la redistribución de abajo hacia arriba y la politización del derecho. Estos fenómenos que provienen desde la Conquista Española y que han estado presente desde antes de la independencia de los países latinoamericanos son para el autor peruanos causas del subdesarrollo en nuestro continente<sup>3</sup>. La frustración que este subdesarrollo originó es lo que ha facilitado que principalmente las ideas nacionalistas y de izquierda hayan alimentado postulados populistas. Este proceso ha afectado la cultura, el sistema político, económico y social en estos países. Además, en un mundo crecientemente globalizado y con mayor información, los ciudadanos han visto crecer su frustración al observar que en otros países del mundo se alcanzan niveles de bienestar enormes en tanto ello no ocurre en América Latina.

Durante el siglo XX, en la mayoría de los países del continente, el proceso populista siguió un ciclo similar. La crisis mundial provocada con la Gran Depresión afectó significativamente a los países de América Latina, especialmente por la caída de los precios de sus productos de exportación. El resultado fue un aumento del desempleo y una crisis social de grandes magnitudes. A raíz de ello surgieron las ideas de que la solución estaba en cerrar las economías para protegerlas de los vaivenes de la economía mundial y en darle un rol creciente al Estado para resolver los problemas productivos de los países. Sin embargo, al corto tiempo estas políticas demostraron su incapacidad para generar crecimiento económico y permitir mejores condiciones de vida.

Las razones son conocidas: el cierre de la economía y la mayor intervención del Estado impidieron la eficiencia en la asignación de recursos, los aumentos de productividad y los esfuerzos de inversión y empleo, aspectos fundamentales para el desarrollo. La realidad de pobreza que esto acarreó llevó a crecientes problemas de insatisfacción de la población y las protestas sociales se

---

<sup>3</sup> “Rumbo a la Libertad”. Alvaro Vargas Llosa. Edit. Planeta.

hicieron cada vez más frecuentes. A raíz de ello el sistema político respondió con planteamientos populistas donde el Estado resolvía los problemas ya sea directamente a través de empresas estatales o indirectamente, protegiendo a las empresas privadas con leyes especiales que discriminaban al resto de los agentes económicos.

El populismo, por lo tanto, se tradujo en un creciente tamaño del Estado y en un creciente corporativismo en el cual había una alianza entre los gobiernos de turno y los sectores particulares protegidos. Para financiar este populismo se recurrió a los créditos de los Bancos Centrales hacia los gobiernos con lo cual se desató la inflación. Dornbush y Edwards<sup>4</sup> analizan este fenómeno, señalando que la macroeconomía del populismo tiene las siguientes características:

**Condiciones iniciales:** Insatisfacción con el crecimiento económico que muestran los países basada en que era posible obtener mejores resultados en crecimiento y otras variables económicas y sociales. Habitualmente, aunque no siempre, el país ha tenido crecimiento modesto, estancamiento o recesiones como resultado de las políticas de ajuste implementadas para moderar los desequilibrios macroeconómicos. La experiencia enseña que no necesariamente la reducción del crecimiento y del estándar de vida es resultado de un programa de ajuste del FMI. La sustancial desigualdad de ingresos proporciona el soporte para un programa económico y político radicalmente diferente. La estabilización precedente mejorará el presupuesto y el equilibrio externo lo suficiente para proporcionar el espacio para - aunque quizás no la sabiduría -, un programa altamente expansivo.

**Sin restricciones:** Los encargados de las políticas públicas rechazan explícitamente el paradigma conservador. La capacidad ociosa es considerada como una oportunidad para el crecimiento económico. Las reservas internacionales existentes y la capacidad de limitar el acceso a moneda extranjera generan la oportunidad para crecer sin el riesgo del tener problemas con la balanza de pagos. Los riesgos del déficit fiscal, acentuados en el pensamiento clásico, se caricaturizan como exagerado o, en general, infundado. La expansión fiscal no es inflacionista (si no hay devaluación), porque hay capacidad ociosa, y los costos decrecientes de largo

---

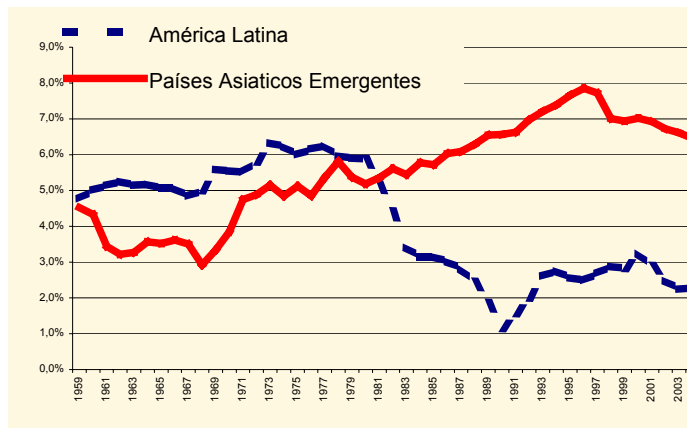
<sup>4</sup> "The Macroeconomics of Populism in Latin America". Rudiger Dornbush and Sebastián Edwards. The World Bank.

plazo frenarán las presiones de costos en tanto hay espacio para exprimir márgenes de ganancia a través de los controles de precios.

**La recomendación de políticas públicas:** Los programas gubernamentales populistas enfatizan tres elementos: reactivación, redistribución del ingreso y reestructuración de la economía. La promesa habitual es “reactivación con redistribución”. La redistribución del ingreso implica habitualmente un sustancial aumento de los salarios que no se traspasaría a precios. La devaluación de la moneda es rechazada, ya que generará inflación y reducirá el estándar de vida. La economía debe ser reestructurada para ahorrar divisas y apoyar más crecimiento e incremento de los salarios reales.

El fenómeno descrito culminó en lo que se denominó “la década perdida de América Latina”. Así, a fines de los ‘80 el producto interno bruto de estos países fue menor que el de comienzo de la década y tal como se aprecia en el cuadro N° 2, a partir de 1980 la brecha entre América Latina y Asia comenzó a crecer cada vez más.

**Cuadro N° 2  
Crecimiento Económico entre 1959 y 2004**



Fuente: CEPAL.

La inflación llegó a niveles máximos históricos y la realidad del desempleo y la pobreza superó todos los límites. A partir de ese momento se tomó conciencia de la importancia de los equilibrios macroeconómicos, aprendiéndose la lección de que la inflación es dañina para el progreso de los países. Este proceso de aprendizaje es el que ha llevado a que la tasa de inflación promedio de los

principales países de América Latina haya sido el año pasado de sólo 6,5%, como se puede observar en el cuadro N° 3.

¿Significa esto que el populismo ha desaparecido? No. Hoy en día el populismo en América Latina aflora de diferentes formas y es por ello que se habla de neopopulismo<sup>5</sup>. Chávez en Venezuela, Kirchner en Argentina y Morales en Bolivia utilizan otros instrumentos de naturaleza populista. En lo político no respetan a las instituciones democráticas como el Congreso e intentan establecer una relación directa con el pueblo. Con ello debilitan a la democracia representativa<sup>6</sup>.

En lo económico, más que hacer uso de las políticas macro-económicas a través de una expansión exagerada del dinero en la economía, lo que hacen es nacionalizar empresas privadas, subsidiar a determinados sectores productivos, distorsionar los sistemas de precios y proteger con altos aranceles a industrias seleccionadas políticamente. Estas políticas pueden ser financiadas, porque estos países están gozando de un aumento significativo de los precios de sus exportaciones. Sin embargo, ello tendrá un límite cuando esos precios recuperen su tendencia de largo plazo. En ese momento volverá la “macro-economía del populismo”. En suma, el populismo hoy día en América Latina muestra nuevas formas, pero continúa presente haciendo que los sectores más pobres sigan sufriendo sus consecuencias.

**Cuadro N° 3**  
**Latinoamérica en la actualidad**

	PIB %		Inflación % Dic a Dic	
	2005	2006p	2005	2006p
LA(7)	4,5	4,7	6,5	5,8
Argentina	9,2	7,0	12,3	11,0
Brasil	2,3	3,5	5,7	4,6
Chile	6,3	6,0	3,7	3,5
Colombia	5,1	4,5	4,9	4,2
México	3,0	4,5	3,3	3,5
Perú	6,7	5,0	1,5	2,5
Venezuela	9,3	6,5	14,4	13,0

Fuente: JP Morgan.

<sup>5</sup> “Democracia en América Latina”. Ignacio Walker. Foreign Affairs Abril, 2006

<sup>6</sup> “La Revolución Chavista y los Peligros para América Latina”. Ignacio Illanes, Serie Informe Político N° 92. Libertad y Desarrollo.

### III. EL CASO CHILENO

**C**hile no escapó a esta realidad histórica de populismo. Sus orígenes se remontan a principios del siglo pasado cuando se produjo un malestar en la élite que cuestionaba la capacidad de desarrollo del país<sup>7</sup>. Se responsabilizó en ese momento de los problemas económicos del país a la raza y a las características estructurales de ser una economía con ventajas comparativas en recursos naturales (minería y agricultura).

Posteriormente, la crisis del '30 golpea especialmente al país y para salir de ella se inicia un proceso gradual de cierre de la economía. Se aplica el denominado modelo de sustitución de importaciones que llevó a Chile a tener aranceles aduaneros a principios de los años 70 en torno al 100%. El Estado comenzó a crear empresas y a intervenir activamente, fijando precios y estableciendo otras regulaciones<sup>8</sup>.

El proceso chileno culminó con las políticas populistas seguidas por el gobierno socialista de Salvador Allende. Estas consistieron en: una expansión monetaria enorme que buscaba financiar el incremento del gasto público; la nacionalización de gran parte de las empresas privadas; y acentuar aún más el cierre de la economía e intentar por ese mecanismo un aumento sustancial en los salarios de los trabajadores.

Como se puede apreciar en el cuadro N° 4 el resultado fue desastroso, la inflación pasó de 34,9% en 1970 a 605,9% en 1973. El Producto Interno Bruto (PIB) creció en 2,1% en 1970; y cayó en 5,6% en 1973. Los salarios reales disminuyeron en 30%; el déficit fiscal se elevó al 24,7% del PIB; y las reservas internacionales prácticamente desaparecieron al final del Gobierno de Allende. La crisis fue total y terminó en un pronunciamiento militar.

---

<sup>7</sup> "Nuestra Inferioridad Económica". Francisco Antonio Encina. Editorial Universitaria.

<sup>8</sup> "Políticas Económicas en Chile: 1952 – 1970. R. Ffrench Davis. Ediciones Universidad Católica.

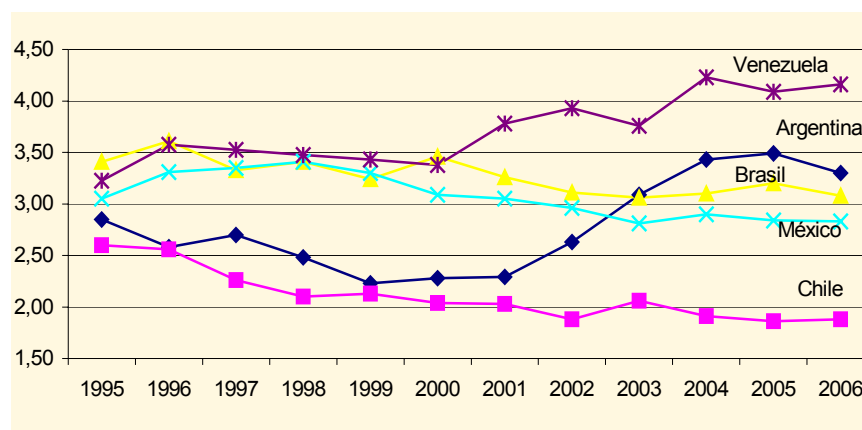
**Cuadro N° 4**  
**Chile: Principales Indicadores**

	1970	1971	1972	1973
Inflación ( % Dic. a Dic.)	34,9	34,5	216,7	605,9
Tasa de Crecimiento (%)	2,1	9,0	-1,2	-5,6
Salario Real (1970:3 = 100)	98,4	115,1	103,5	70,3
Gasto Público (% PIB)	26,4	31,1	31,2	44,9
Déficit Fiscal (% del PIB)	2,7	10,7	13,0	24,7
Crecimiento Monetario (% PIB)	52,9	99,3	100,9	264,4
Reservas Internacionales (US\$Mills)	320	129	95	36

Fuentes: Yáñez (1978); Banco Central de Chile; International Monetary Fund; Edwards (1986); Edwards and Edwards (1987), Solimano (1988).

A partir del Gobierno Militar y durante 4 gobiernos democráticos, liderados por coaliciones de centro izquierda, Chile cambió su estrategia de desarrollo, alejándose del fenómeno populista. Así, hoy día es el país más destacado en América Latina por su desarrollo económico, gracias a su modelo de economía libre. En cuadro N° 5 se puede observar la evolución que ha mostrado el índice de libertad económica en los últimos años.

**Cuadro N° 5**  
**Evolución de la Libertad Económica**

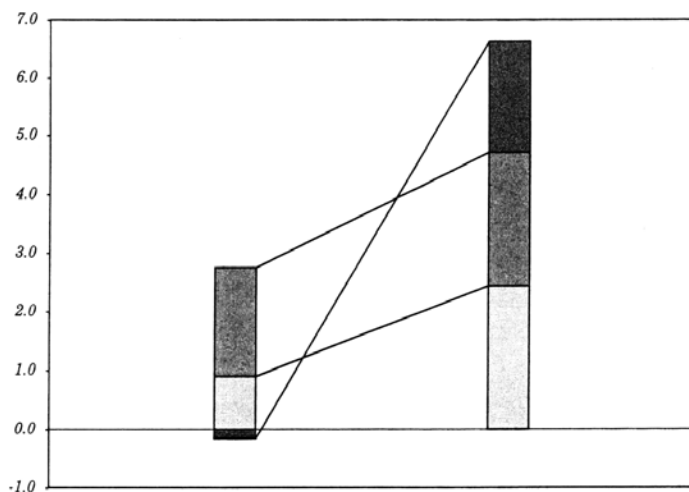


Fuente: Heritage Foundation. El Índice de Libertad Económica va de 1 a 5, en donde el valor 1 indica plena libertad para emprender y el valor 5 indica represión económica.

Esa realidad permite desmentir que problemas “de raza”, de “geografía” o de “estructuras” impiden el crecimiento. Son los mismos habitantes desde su perspectiva genética, cultural y de diferencias de clases, los que a fines del siglo veinte hicieron crecer fuerte al país durante dos décadas, situación que no habían alcanzado durante el período previo.

En el cuadro N° 6 se pueden analizar las fuentes del crecimiento que se observa en el período 1986-2000. La contribución al crecimiento total (6,64%) de la acumulación de capital fue 2,46%; la contribución del aumento de la fuerza de trabajo fue 2,22%; y del incremento en la productividad total de factores fue de 1,95%. Cerca de un tercio del mayor crecimiento se explica por la mayor productividad de los factores, es decir, por una mayor eficiencia económica.

**Cuadro N° 6**  
**Factores de Crecimiento en Chile, 1986-2000**  
( Porcentaje)



-  Contribución del Capital Físico
-  Contribución de la Fuerza de Trabajo
-  Crecimiento de la Productividad Total de Factores

Fuente: Gallego y Loayza (2002).

¿Qué políticas llevaron a esos resultados? Las que permitieron mejorar la calidad de la educación y de la salud; tener un mercado de capitales profundo para canalizar el ahorro y financiar la inversión; una economía abierta que obligara a una producción más eficiente; un tamaño limitado del gobierno; escasas distorsiones en los precios a través de mercados libres; mayores libertades civiles y más y mejor infraestructura. Adicionalmente, la complementariedad y coherencia de todas las políticas más un entorno externo favorable, explican nada menos que el 73% del aumento de crecimiento para el período 1986-2000 en relación a 1961-1985<sup>9</sup>. Uno de los aspectos más destacables que confirman este caso es la relevancia otorgada a que todas las políticas públicas fueran consistentes con el objetivo del crecimiento.

La experiencia chilena muestra que con una política económica de mercado libre abierto al mundo y equilibrio macroeconómico, aplicada en forma coherente y consistente, los países en vías de desarrollo pueden crecer y abandonar el subdesarrollo.

---

<sup>9</sup> : "The Golden Period for Growth in Chile". F. Gallego y N. Loayza. Banco Central de Chile.

## IV. LECCIONES PARA COMBATIR EL POPULISMO

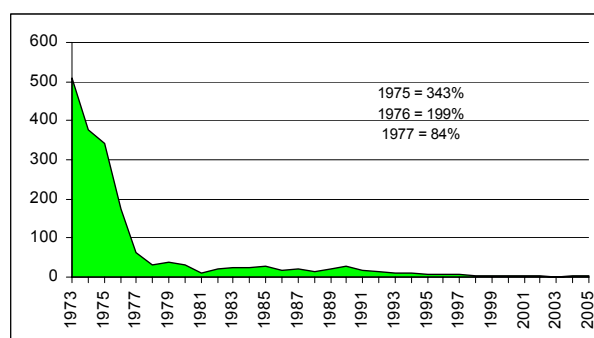
**L**a lección más importante del caso chileno es que para combatir el populismo en forma eficaz y duradera se requieren políticas que permitan el progreso y que se construyan instituciones que impidan las promesas populistas. A continuación se presentan algunas de ellas, las más ilustrativas para ser recogidas en otros países del mundo.

### 4.1. AUTONOMÍA DEL BANCO CENTRAL

El populismo se alimenta de la posibilidad de ofrecer la ilusión de mayor bienestar, haciendo uso de la emisión de dinero y de los programas de gastos fiscales. Chile logró pasar de una tasa de inflación de 600% anual a una de sólo 3% anual, tal como se puede observar en el cuadro N° 7.

La mayor conciencia política de que el déficit fiscal financiado con crédito del Banco Central producía inflación permitió los acuerdos para introducir en la Constitución la autonomía del Banco Central. Así, la Constitución consagra la independencia del instituto emisor y prohíbe que éste le otorgue préstamos al Gobierno. El Banco Central de Chile es autónomo y tiene una mecanismo de generación de sus autoridades que lo hace independiente del gobierno de turno y que lo obliga a priorizar, como objetivo fundamental de su gestión, el control de la inflación <sup>10</sup>.

**Cuadro N° 7  
Inflación en Chile**



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas.

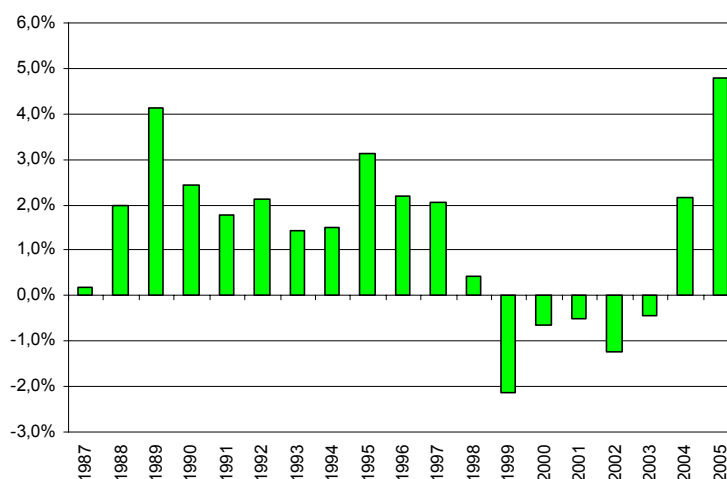
<sup>10</sup> : "La Experiencia Macroeconómica Chilena". Juan Andrés Fontaine. CEP.

## 4.2. DISCIPLINA FISCAL

El populismo también se facilita cuando se le otorgan facultades excesivas al Parlamento en materia de gasto público y de impuestos. Para impedir este fenómeno la Constitución y la ley chilena consagran que sólo tiene iniciativa para proponer nuevos impuestos el Poder Ejecutivo. Asimismo, el aumento de gasto público requieren de la iniciativa del Poder Ejecutivo. En otras palabras, el Congreso no puede subir los impuestos y aumentar el gasto público por voluntad propia. De esta forma es el Gobierno quien tiene la responsabilidad de mantener la disciplina fiscal<sup>11</sup>.

Igualmente, la política de gasto público busca un equilibrio entre ingresos y gastos en el largo plazo. Esto significa que, cuando hay períodos en que por factores externos aumentan extraordinariamente los ingresos del sector público, los recursos extraordinarios recibidos deben ser ahorrados para utilizarlos en aquellos períodos de menores ingresos.

**Cuadro N° 8**  
**Gobierno Central**  
**Superávit o Déficit como % del PIB**



Fuente: Dirección de Presupuestos.

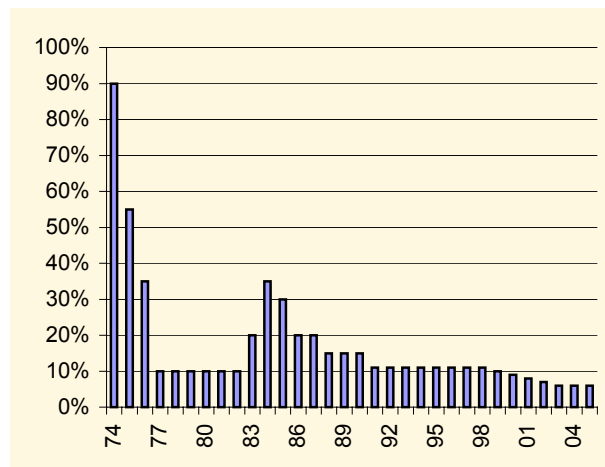
<sup>11</sup> : "Fiscal Policy, Economic Reforms and Private Sector Development: The Chilean Experience". Hernán Buchi. Institute for Policy Reform.

### 4.3. APERTURA DE LA ECONOMÍA

Chile, después de ser una de las economías más cerradas del mundo, ha pasado a ser una de las más abiertas. Posee un arancel uniforme de 6% al cual, como se observa en el cuadro N° 9, se ha llegado gracias a la medidas adoptadas por varios gobiernos consecutivos. Dicho arancel combinado con acuerdos comerciales firmados, (ver cuadro N° 10), permite un arancel efectivo de sólo 1,9%.

Chile es el país que mayor número de Tratados de Libre Comercio ha firmado en el mundo. Esta característica de ser una economía muy abierta también pone freno al populismo, ya que políticas económicas inadecuadas generan inmediatamente efectos negativos sobre la competitividad de la industria, generándose una reacción mucho más rápida que cuando la economía es cerrada y no hay competencia externa.

**Cuadro N° 9  
Aranceles Aduaneros**



Fuente: Dirección de Presupuestos.

En efecto, gracias a esta realidad cualquier intento de elevar artificialmente la cantidad de dinero, el gasto público o de proteger artificialmente a un sector productivo genera rápidamente desequilibrios en la balanza de pagos o protestas por parte de los sectores que no obtuvieron la protección señalada. Así la economía abierta le pone disciplina a los gobiernos y a los parlamentos.

**Cuadro N° 10**  
**Acuerdos de Libre Comercio de Chile**  
(Porcentaje de las importaciones 2004)

<b>Aprobados</b>		<b>En estudio</b>	
México	(2,5%)	India	(0,4 %)
Canadá	(1,4%)	China	(7,4 %)
MERCOSUR	(28,5%)	Japón	(3,2 %)
Bolivia	(0,2%)	N. Zelanda	(0,1 %)
Colombia	(1,1%)	Singapur	(0,1 %)
Ecuador	(0,6%)		
Perú	(2,8%)		
Venezuela	(0,7%)		
UE	(14,4%)		
EE.UU.	(13,5%)		
Corea	(2,8 %)		

Fuente: Libertad y Desarrollo.

#### **4.4. SISTEMA PREVISIONAL DE AHORRO INDIVIDUAL**

A partir de la década de los '80, Chile reformó su sistema previsional desde uno de reparto, conocido habitualmente como de "Pay as you go", por uno en donde cada trabajador ahorra para financiar su propia jubilación, pudiendo escoger libremente entre diferentes empresas privadas (AFP) que invierten sus ahorros<sup>12</sup>. Este sistema contempla también un pilar solidario que garantiza una pensión mínima para todos los trabajadores incorporados. La institucionalidad señalada también limita el populismo, ya que dificulta que los gobiernos hagan uso de los recursos previsionales para fines populistas.

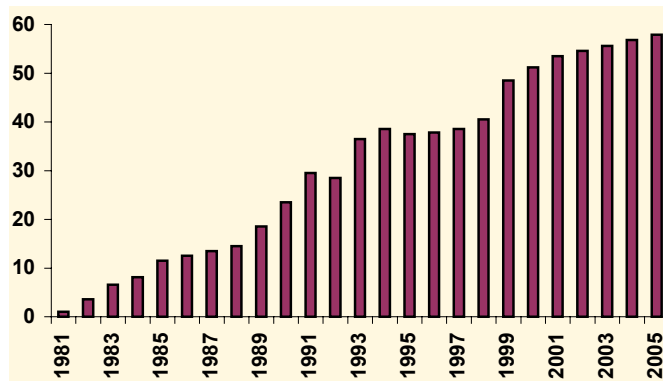
El ahorro que se ha acumulado a lo largo de los años ha alcanzado magnitudes considerables, y tal como se aprecia en el cuadro N° 11, alcanza en la actualidad al equivalente de cerca del 60% del PIB.

Cuando los trabajadores financian su propia jubilación y no la de otros, defienden su derecho de propiedad y así reaccionan negativamente a los intentos expropiatorios propios del populismo.

---

<sup>12</sup> : "El Cascabel al Gato". José Piñera. Ed. Zig-Zag.

**Cuadro N° 11**  
**Fondo de Pensiones**  
(Como % del PIB)



Fuente: Superintendencia de AFP.

#### 4.5. PRIVATIZACIÓN

En sus reformas Chile dio prioridad a la participación del sector privado en los diferentes sectores de la economía. Esta ha sido una política que permitió privatizar a la mayoría de las empresas estatales del área de la energía, el transporte, las telecomunicaciones, la siderurgia, el agua potable, y además abrir, a través del sistema de concesiones, la participación privada en la infraestructura portuaria y vial<sup>13</sup>. Estas políticas también han limitado al populismo al reducir la influencia de las empresas estatales, las que históricamente han sido uno de los principales instrumentos populistas de Latinoamérica.

<sup>13</sup> "Las Privatizaciones en Chile: Un Instrumento". [www.lyd.org](http://www.lyd.org)

## V. CONCLUSIONES

**C**oncluyendo, podemos decir que el populismo vuelve a Latinoamérica. Las políticas de Chávez en Venezuela, Kirchner en Argentina y Morales en Bolivia están liderando ese proceso. Los perdedores van a ser una vez más los pobres que, a través de inflación y menores oportunidades de empleo, sufrirán las consecuencias.

El caso de Chile muestra cómo cuando se aplican en forma sistemática y coherente políticas liberales y se crean instituciones que le dan estabilidad a esas políticas, se puede frenar el populismo. Gracias a ello Chile es el líder en América Latina en materia de crecimiento económico, reducción de la pobreza y estabilidad democrática.

## VI. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- “Latin America. The Return of Populism”. The Economist. April 15<sup>th</sup>.
- Rojas, Mauricio. “Historia de la Crisis Argentina”.
- Vargas Llosa, Alvaro. “ Rumbo a la Libertad”. Editorial Planeta.
- Dornbush, R. y Edwards, Sebastián. “ The Macroeconomics of Populism in Latin America”, The World Bank.
- Walker, Ignacio. “Democracia en América Latina”. Foreign Affairs, Abril 2006.
- Illanes, Ignacio. “La Revolución Chavista y los Peligros para América Latina” .Serie Informe Político N° 92. Marzo 2006. Libertad y Desarrollo.
- Encina , Fco. “Nuestra Inferioridad Económica”. Editorial Universitaria.
- French Davis, R. “Políticas Económicas en Chile: 1952-1970”. Ediciones Universidad Católica.
- Gallego, F. y Loayza, N. “The Golden Period for Growth in Chile”. Banco Central de Chile.
- Fontaine, J.A. “La Experiencia Macroeconómica Chilena”.Centro de Estudios Públicos.
- Büchi, H. “Fiscal Policy, Economic Reforms and Private Sector Development: The Chilean Experience”. Institute for Policy Reform.
- Piñera, J. “El Cascabel al Gato”.Editorial Zigzag.
- “Las Privatizaciones en Chile: un Instrumento”.  
[www.lyd.org](http://www.lyd.org)

## **Serie Informe Económico**

Últimas Publicaciones

- N° 169                    **La Enseñanza de Economía y  
Administración en las Instituciones de  
Educación Superior**  
Cristián Larroulet y María de la Luz Domper  
Mayo 2006
- N° 170                    **¿Qué Pasa en Latinoamérica?  
Implicancias para Chile**  
Carlos F. Cáceres, Alvaro Vargas Llosa y  
Sebastián Edwards.  
Junio 2006
- N° 171                    **Una Agenda Pro Competitividad  
para Chile**  
María de la Luz Domper.  
Julio 2006

LIBERTAD   
DESARROLLO